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**NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 3053/VC/21 VYŘIZUJE: Ing. Hana Heinzelová**  **DATUM:** 24.6.2021

**Věc: Sdělení o poskytnutí informace**

Vážený pane XXX,

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy, Správa CHKO Broumouvsko (dále jen „Agentura“), obdržela od Vás dne 14. 6. 2021 tři žádosti o informace týkající se:

1. práv stavebníka (vlastníka pozemku) a obce v rámci terénního šetření za účelem vydání závazného stanoviska s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 38/2004-74 ze dne 15. 9. 2005;

2. doplnění informace ohledně terénního šetření provedeného v souvislosti s vydáním závazného stanoviska č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.03.2021;

3. vypořádání připomínek ke konceptu územní studie Broumovsko č. 05720/VC/19 ze dne 9. 12. 2019.

Jelikož se Vaše žádosti týká informací ohledně *„správních řízeních ve věcech životního prostředí, (…)“* ve smyslu § 2 písm. a) bod 6 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o právu na informace o ŽP“),Agentura jakožto povinný subjekt dle § 2 písm. b) bod 1 zákona o právu na informace o ŽP posuzovala Vaši žádost dle ustanovení tohoto zákona.

V souladu s ust. §§ 6 a 7 zákona o právu na informace o ŽP Vám Agentura zasílá tyto informace:

Ad. 1) Podle § 62 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), pracovníci všech orgánů ochrany přírody, kteří se při výkonu své pracovní činnosti prokážou služebním průkazem, mají právo vstupovat v nezbytných případech na cizí pozemky při plnění úkolů vyplývajících z tohoto zákona a dalších předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny. Mohou přitom provádět potřebná šetření, sledování, dokumentaci a požadovat informace nezbytné ke zjištění stavu přírodního prostředí.

Zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 38/2004-74 ze dne 15. 9. 2005 hovoří mj. o tom, že z dikce výše uvedeného ustanovení § 62 ZOPK plyne předpoklad účasti dotčené osoby, popř. jiné oprávněné osoby na výkonu tohoto oprávnění. Je-li realizace práva vstupu na pozemek vázána na povinnost prokázat se služebním průkazem; *a contrario* osoby, které se služebním průkazem neprokážou, nemají právo vstupu na pozemek. Zároveň zdůrazňuje, že i při aplikaci tohoto oprávnění je třeba i nadále dodržovat zákonné požadavky na provedení důkazu ohledání na místě tj. povinnost sepsat protokol a přizvat k němu účastníky správního řízení.

V případě terénního šetření provedeného za účelem vydání závazného stanoviska č.j. 00228/VC/21 ze dne 22.03.2021 se však výše uvedené závěry Nejvyššího správního soudu neuplatní.

Pozemek, na kterém proběhlo terénní šetření za účelem vydání závazného stanoviska, byl volně přístupný. Z judikatury vyplývá, že v případě šetření na volně přístupném pozemku není pracovník ochrany přírody povinen shánět majitele a prokazovat se mu průkazem viz např rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 367/2011-31 ze dne 14. 1. 2015, či také žadatelem zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 As 38/2004-74 ze dne 15. 9. 2005, kde soud výslovně uvádí, že *„Není potom zřejmé, komu by totožnost pracovník prokazoval, nebylo-li by na místě žádné osoby s právem součinnosti.“*

Dále Agentura podotýká, že proces vydání závazného stanoviska není správním řízením, jedná se o vydání podkladového aktu dle části IV. správního řádu. Terénní šetření tak neproběhlo ve formalizovaném režimu provedení důkazu ohledáním na místě dle § 54 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). V rámci terénního šetření pracovník jen ověřoval stav za účelem vydání podkladového aktu dle části IV. správního řádu.

K povinnostem pracovníka Agentura v rámci terénního šetření lze uzavřít, že pracovník nemá povinnost se prokazovat průkazem tam, kde nepotřebuje součinnost vlastníka pozemku (pozemek je volně přístupný). Jinak na něho dopadají obecné povinnosti chovat se v souladu se základními zásadami správní činnosti a povinnosti vyplývající z výkonu oprávnění vstupu na pozemky dle § 62 (např. šetřit vstupem dotčené pozemky).

Vlastníkům pozemku, příp. obci, kteří nemusí zajistit součinnost při vstupu na pozemku, neplynou z titulu provádění terénního šetření zvláštní oprávnění. Pokud nesouhlasí se závěry uvedenými v závazném stanovisku orgány ochrany přírody a jsou účastníky navazujícího správního řízení (např. řízení o umístění či povolení stavby), mají právo závěry závazného stanoviska rozporovat v rámci tohoto navazujícího správního řízení.

Ad. 2) Jak jsme Vám sdělili už v odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí informace ze dne 8. 4. 2021 (odpověď ze dne 21.4.2021 č.j. 1782/VC/21), prohlídku místa stavby provedla 26.2.2021 Ing. Lucie Jirková, která byla pověřena vyřízením Vaší žádosti o závazné stanovisko k záměru „Rodinný dům č.p. 51 Horní Adršpach“ a 6. 4. 2021 botanička Bc. Petra Svobodová (vydáno 22.3.2021 pod č.j. 228/VC/21).

Botanický průzkum s prohlídkou místa záměru, který byl podkladem pro vydání předběžné informace ze dne 14.5.2019 č.j. 1926/VC/19 provedla Mgr. Eliška Vicherová dne 18.4.2019.

Ad. 3) Dále požadujete zaslání vypořádání připomínek AOPK ČR, odd. Správa CHKO Broumovsko ( vydaných pod č.j. 5720/VC/19 dne 9.12.2019) ke konceptu Územní studie specifické oblasti Broumovsko. AOPK ČR není pořizovatelem zmíněné studie, má při jejím schvalování postavení dotčeného orgánu státní správy, informacemi, které požadujete, nedisponuje.

S pozdravem

 **………………………………………**

**Ing. Hana Heinzelová**

vedoucí Správy CHKO Broumovsko